Zestawienie uwag z uzgodnień projektu rozporządzenia

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Przepis** | **Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko** |
|  | | | | |
|  | Uwaga ogólna | RCL | W praktyce legislacyjnej formułowany jest postulat, zgodnie z którym, mając na względzie wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, dobrą praktykę legislacyjną, orzecznictwo oraz poglądy doktryny, przy formułowaniu przepisów o charakterze obligatoryjnym należy unikać czasownika modalnego „powinien”. Wyraz „powinien” jest funktorem normotwórczym i w języku prawnym wyraża obowiązek. Zgodnie z zasadami prawa i logiki czasownik (modalny) „powinien” zawarty w aktach normatywnych oznacza „musi”. Dlatego przepisy projektowanego rozporządzenia wymagają pod tym kątem ponownej analizy i ewentualnego odpowiedniego przeredagowania. Jakkolwiek wyraz „powinny” znajduje się w przepisie, do którego odsyła upoważnienie ustawowe z art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane, i łącznie z którym określa zakres spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu, to wydaje się możliwe takie zredagowanie przepisów rozporządzenia i załączników (zob. np. załącznik nr 1 cz. II ust. 1-6, cz. IV ust. 1 pkt 1-3 i 6-8, ust. 2 pkt 1-3 oraz 5 i 6, ust. 3 pkt 1-3 oraz 5 i 6, czy ust. 6 pkt 1 i ust. 7), aby nie posługiwać się wyrazem „powinien” („powinna”). Np. w § 4 ust. 1 projektu wyrazy „powinna być” proponuje się zastąpić wyrazem „jest” albo część zdania po wyrazach, „przy czym” przeredagować w następujący sposób: „kabel układa się na głębokości podstawowej nie mniejszej niż 0,7 m, a w połowie głębokości ułożenia kabla umieszcza się taśmę ostrzegawczą”; w § 5 ust. 2 wyrazy „jakim powinna odpowiadać” proponuje się zastąpić wyrazem „dla” (tak jest w przepisie upoważniającym z art. 7 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy) i dostosować odpowiednio końcówki gramatyczne kolejnych wyrazów; w § 6 ust. 2 wyrazy „powinny odznaczać” zastąpić wyrazem „odznaczają” (analogicznie w § 6 ust. 3 i § 9), natomiast w § 7 wyrazy „nie powinna być” proponuje się zastąpić wyrazami „jest nie” albo „nie może być”. Analogicznych do powyższych zmian proponuje się dokonać w załącznikach (proponuje się także odpowiednie zastąpienie wyrazów „nie można” – np. w załączniku nr 1 w cz. I w ust. 4 w pkt 3, 4 i 6 oraz wyrazu „należy” np. w załączniku nr 1 w cz. II w ust. 7 w pkt 1 i 2 oraz w załączniku nr 2). | Uwaga uwzględniona |
|  | Uwaga ogólna | MI | Proponuję rozszerzenie zakresu projektu rozporządzenia oraz załączników o zapis, że wody powierzchniowe obejmują nie tylko śródlądowe wody powierzchniowe, ale również wody morza terytorialnego i morskie wody wewnętrzne.  Projekt rozporządzenia obejmuje jedynie skrzyżowania ze śródlądowymi wodami powierzchniowymi, a nie obejmuje całości wód powierzchniowych takich jak: wód morza terytorialnego i morskich wód wewnętrznych. Proponuję rozszerzenie zakresu regulacji o całość wód powierzchniowych znajdujących na terenie kraju, tj. śródlądowe wody powierzchniowe, jak również wody morza terytorialnego i morskie wody wewnętrzne.  W uzasadnieniu projektu rozporządzenia pojęcie „obszary wodne” powinno być wyjaśnione jako wody morza terytorialnego i morskie wody wewnętrzne oraz śródlądowe wody powierzchniowe. | Uwaga uwzględniona |
|  | Uwaga ogólna do pojęć | MI | w celu wyeliminowania potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych w praktyce stosowania projektowanego rozporządzenia proponuję wprowadzenie definicji pojęć używanych w projekcie rozporządzenia: **rura osłonowa przepustowa, rura światłowodowa, płyta ochronna, kanał kablowy**. | Uwaga wyjaśniona  Pojęcie rury światłowodowej i rury osłonowej występuje w ustawie o drogach publicznych i nie należy definiować tych pojęć w rozporządzeniu. Pozostałe pojęcia zostały objaśnione w załączniku nr 1. |
|  | § 1 | RCL | Stosownie do § 125 ust. 1 pkt 1 Zasad techniki prawodawczej proponuje się skreślić § 1 projektu, gdyż przedmiot regulacji został w sposób wyczerpujący określony w tytule projektowanego rozporządzenia, a przepis § 1 jest tylko powtórzeniem określenia tego przedmiotu. | Uwaga uwzględniona |
|  | § 3 | RCL | Wśród określeń definiowanych w przepisach § 3 projektu są takie, które nie występują w innych miejscach rozporządzenia (jak „zabezpieczenie stykowe”, „zbliżenie telekomunikacyjnego obiektu budowlanego”) albo występują tylko w definicjach (jak „mikrokanalizacja światłowodowa”). Dlatego szerszego wyjaśnienia wymaga potrzeba zdefiniowania tych określeń w projekcie. | Uwaga uwzględniona  Pojęcie „zabezpieczenie stykowe” zostało usunięte.  Pojęcie „mikrokanalizacja światłowodowa” ma kluczowe znaczenie, gdyż jest częścią składową pojęcia kanalizacji kablowej. Kwestii zbliżeń dotyczy pkt. II w zał. nr 1. Do załącznika nr 1 została przeniesiona definicja „zbliżeń”. |
|  | § 3 pkt 2 | MI | w § 3 projektu rozporządzenia proponuję usunięcie pkt 2  *2) drogowy obiekt inżynierski – drogowy obiekt inżynierski w rozumieniu art. 4 pkt 12 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376),;*  Poprawka w związku z ogłoszeniem tekstu jednolitego ustawy o drogach publicznych. Drogowy obiekt inżynierski jest drogowym obiektem inżynierskim, natomiast możliwość jego współwykorzystania, zbliżenia lub skrzyżowania z telekomunikacyjnymi obiektami budowlanymi wynika z przepisów rozporządzenia, a nie definicji. | Uwaga wyjaśniona |
|  | § 3 pkt 4 | MI | w § 3 pkt 4 projektu rozporządzenia proponuję zmianę definicji na:  *„4) kanalizacja kablowa - ciąg rur osłonowych, w tym mikrokanalizacja światłowodowa i związane z nimi pomieszczenia podziemne lub zasobniki kablowe dla kabli telekomunikacyjnych lub mikrokabli światłowodowych i ich złączy oraz pasywnych urządzeń telekomunikacyjnych;”.*  Przyjęty obecnie w rozporządzeniu podział kanalizacji kablowej na ciąg rur osłonowych i mikrokanalizację światłowodową jest niezrozumiały, ponieważ mikrokanalizacja światłowodowa jest również ciągiem rur osłonowych (dla mikrokabli światłowodowych). Pomieszczenie podziemne z reguły rozumiane jest jako studnia kablowa, dlatego proponuję uwzględnić  w definicji również zasobnik kablowy. W kanalizacji kablowej nie powinny być instalowane aktywne urządzenia telekomunikacyjne, dlatego proponuję doprecyzować w definicji, że chodzi o pasywne urządzenia telekomunikacyjne. | Uwaga uwzględniona  Uwzględniono zapis *pasywne urządzenia telekomunikacyjne,* natomiast należy wskazać, żezmieniono też brzmienie definicji „zasobnika kablowego” wskazując, że jest to pomieszczenie podziemne. |
|  | § 3 pkt 7 | MI | w § 3 pkt 7 projektu rozporządzenia należy w sposób jednoznaczny określić sposób mierzenia odległości (od najbardziej zewnętrznej krawędzi obiektu? od środka obiektu?). Nie każdy obiekt posiada skrajnię. Skrajnia jest parametrem charakteryzującym budowle kolejowe, budowle drogowe i tabor. Definicja odległości podstawowej wskazuje, iż jest to najmniejsza odległość telekomunikacyjnego obiektu budowlanego od skrajni innego obiektu budowlanego, przy czym w przypadku usytuowania obiektów z linią kolejową odnosimy się m.in. do osi toru, a nie skrajni linii kolejowej. Reasumując definicję należałoby przeredagować, przez nadanie w § 3 pkt 7 brzmienia:  *„7) odległość podstawowa – najmniejszą odległość telekomunikacyjnego obiektu budowlanego od: skrajni, wskazanego miejsca, wskazanego w załączniku nr 1 punktu odniesienia innego obiektu budowlanego, przy której nie wymaga się stosowania zabezpieczenia specjalnego bądź szczególnego, na odcinkach zbliżeń i skrzyżowań;”.* | Uwaga uwzględniona |
|  | § 3 pkt 8 | MI | w § 3 pkt 8 projektu rozporządzenia proponuję zmianę pojęcia „podbudowa słupowa” na „konstrukcja wsporcza” dla telekomunikacyjnych linii kablowych (również konsekwentnie w dalszych przepisach), ponieważ nie zawsze konstrukcja wsporcza jest słupem. | Uwaga wyjaśniona  Przepis przeredagowany na:  podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych – *konstrukcja wsporcza w postaci słupa oraz osprzętu do zawieszania telekomunikacyjnych linii kablowych nadziemnych.* |
|  | § 3 pkt 18-20 | RCL | Zamieszczone w przepisach § 3 pkt 18-20 projektu definicje posługują się m.in. takimi określeniami jak „odległość podstawowa” i „głębokość podstawowa” (zob. też § 4 ust. 1 projektu), z których pierwsze jest zdefiniowane w § 3 pkt 7 projektu, a drugie nie zostało zdefiniowane w § 3, co wymaga odpowiedniego uzupełnienia. | Uwaga uwzględniona |
|  | § 5 ust. 1 | MI | w § 5 projektu rozporządzenia - proponuję usunięcie ust. 1. Przepis ten w nieuzasadniony sposób doprecyzowuje regulacje zawarte w art. 39 ustawy o drogach publicznych. W ust. 3 tego art. wskazano przypadki, gdy zarządca drogi odmawia zgody na umieszczenie w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej. Przepisy rozporządzenia mogą określać warunki techniczne usytuowania tej infrastruktury, a nie decydować o takiej możliwości. | Uwaga uwzględniona |
|  | § 5 | RCL | W § 5 projektu wyrazy „jego całkowitej zajętości” proponuje się zastąpić wyrazami „gdy kanał ten jest całkowicie zajęty”. Ponadto odnośnie do § 5 ust. 2 i tytułu załącznika nr 1 do projektowanego rozporządzenia należałoby zwrócić uwagę na potrzebę zapewnienia spójności ich brzmienia w zakresie znajdujących się w tytule załącznika wyrazów „PODZIEMNE I NADZIEMNE”. | Uwaga uwzględniona |
|  | § 6 ust. 2 | MI | w § 6 ust. 2 proponuję następujące brzmienie pkt 1-4:  *1) 15 kN – dla powierzchni przeznaczonych wyłącznie do ruchu pieszych, osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, rowerów, hulajnóg elektrycznych lub urządzeń transportu osobistego,*  *2) 125 kN – dla powierzchni przeznaczonych do parkowania samochodów osobowych,*  *3) 250 kN – dla zwieńczeń studni, wpustów i studzienek włazowych usytuowanych przy krawężnikach w obszarze, który mierzony od ściany krawężnika może sięgać w tor ruchu maksimum 0,5 m i w drogę dla pieszych, rowerów lub pieszych i rowerów 0,2 m,*  *4) 400 kN – dla powierzchni przeznaczonych do ruchu i postoju pojazdów silnikowych.*  Wymagania zawarte w pkt 1 i 2 oraz w pkt 2 i 4 są ze sobą sprzeczne, a użyta nomenklatura jest niespójna. | Uwaga uwzględnionia w § 5 ust. 2. |
|  | § 6 | RCL | W § 6 w ust. 2 projektu część wspólna zawiera odesłanie do Polskiej Normy z użyciem cudzysłowu, podczas gdy inne odesłania do tych norm cudzysłowem się nie posługują, zaś tytuł normy różni się od jej tytułu powołanego w § 6 ust. 1 pkt 2 brakiem wyrazu „ściekowych” po wyrazie „wpustów” (brakuje go też w załączniku nr 3 w Lp. 4 w kolumnie „Tytuł normy”), co wymaga ujednolicenia. Ponadto przed wyrazem „zgodnie” proponuje się dodać np. wyrazy „co najmniej” - stosownie do uwagi z pkt 2 niniejszego pisma. Podobnie przepis § 6 ust. 4 proponuje się przeredagować tak, aby zaczynał się w następujący sposób: „Podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych jest projektowana w taki sposób, aby spełniała co najmniej Polskie Normy…”. Analogicznie proponuje się przeredagować ust. 5. | Uwaga uwzględniona |
|  | § 6 oraz załączniki | RCL | Ponieważ Polskie Normy, do których następuje odesłanie w przepisach § 6 projektu oraz w załącznikach, nie są ustanowione w drodze przepisów prawa powszechnie obowiązującego, nie można wymagać ich stosowania, tak jakby były przepisami tego prawa. Dlatego proponuje się zredagować przepisy § 6 ust. 2 (część wspólna) oraz ust. 4 i 5 podobnie, jak jest zredagowany przepis § 6 ust. 1 projektu, czy § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne (Dz.U. z 2015 r. poz. 680), posługując się takimi określeniami jak „co najmniej”, „nie mniej niż” itp. (analogicznie w załączniku nr 2 w ust. 7). | Uwaga uwzględniona |
|  | § 7 | RCL | W § 7 pkt 1 i 2 projektu proponuje się zamienić miejscami, aby zachować porządek wg kryterium wielkości, tak jak jest wcześniej w § 6 ust. 2 projektu. | Uwaga uwzględniona |
|  | § 10 | MRiT (d. MRPiT) | Wyjaśnienia wymaga, czy użyte w § 10 projektu wyrażenia: „względy technologiczne” oraz „wymagania bezpieczeństwa” będą wystarczająco zrozumiałe dla adresatów tych norm. W projekcie rozporządzenia nie zdefiniowano tych pojęć, także w uzasadnieniu do projektu nie znajduje się ich wyjaśnienie.  W uzasadnieniu do projektu wskazano, że projektowane rozwiązania mają na celu „stworzenie przejrzystego otoczenia prawnego, ułatwiającego prowadzenie działalności gospodarczej przez podmioty obecnie funkcjonujące na rynku, a także przedsiębiorców, którzy zamierzają dopiero podjąć taką działalność”. Wydaje się jednak, że § 10 projektu nie realizuje w sposób wystarczający tego celu. Zaproponowane brzmienie przepisu skutkować może tym, że adresaci projektowanej normy nie będą w stanie jednoznacznie określić warunków jakimi powinny odpowiadać wskazane instalacje (antenowe konstrukcje wsporcze, wolno stojące maszty antenowe, wieże antenowe) z perspektywy zachowania należytych standardów bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.  Wyjaśnienia wymaga zatem jakie względy technologiczne i wymagania bezpieczeństwa należałoby zagwarantować, aby zapewnić ochronę przed polem elektromagnetycznym (…) czy też bezpieczeństwo i higienę pracy w pobliżu urządzeń wytwarzających pole elektromagnetyczne, o których mowa w projektowanym przepisie. | Uwaga uwzględniona  W uzasadnieniu wyjaśniono o jakie względy technologiczne i wymagania bezpieczeństwa zapewniające ochronę przed polem elektromagnetycznym chodzi. |
|  | § 10 | MRPiT | W pkt 1 § 10 projektu znajduje się odesłanie do przepisów odrębnych (w zakresie norm dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych). W odesłaniu nie zostały wskazane konkretne regulacje, tym samym sugeruje się rozważyć wskazanie konkretnych przepisów w projektowanej normie lub w uzasadnieniu do projektu. | Uwaga uwzględniona w sposób wskazany przez RCL (uwaga poniżej) |
|  | § 10 | RCL | Odnośnie do przepisu § 10 pkt 1 projektu, w którym odsyła się do „przepisów odrębnych”, proponuje się albo doprecyzować to odesłanie o wskazanie tych przepisów zgodnie z § 156 Zasad techniki prawodawczej albo zrezygnować z odesłania. Przepis w obecnej formie nie informuje precyzyjnie adresatów aktu, które normy mają zastosować. | Uwaga uwzględniona |
|  | § 12 ust. 3 (analogicznie - str. 39 uzasadnienia) | MRiT (d. MRPiT) | Wskazać należy, że po nowelizacji ustawy - Prawo budowlane (brzmienie obowiązujące od dnia 19 września 2020 r. w wyniku wejścia w życie ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471), o istotnym odstąpieniu, o którym mowa w art. 36a ustawy - Prawo budowlane, możemy mówić w odniesieniu **do zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego** lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę. W związku z powyższym proponuje się zmianę zapisu  z aktualnego: "od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę", na zapis: "od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę". | Uwaga uwzględniona |
|  | Odnośnik nr 5 | RCL | W odnośniku nr 5 do projektowanego rozporządzenia należałoby powołać art. 66 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1062), który czasowo utrzymał w mocy dotychczasowe rozporządzenie, które w przeciwnym razie utraciłoby moc z dniem wejścia w życie ww. ustawy. To ten przepis jest obecnie podstawą obowiązywania dotychczasowych przepisów wykonawczych do dnia 20 września 2022 r. lub do dnia wydania nowego rozporządzenia i to na jego podstawie przepisy te utracą moc we wskazanym terminie. Nie ma tu bezpośredniego związku między utratą mocy przez dotychczasowe przepisy a wejściem w życie ww. ustawy (tylko pośrednio). Ponadto w odnośniku tym wyraz „utraci” proponuje się zastąpić bardziej adekwatnym wyrazem „traci”. Wyrażenie „rozporządzenie… utraci moc” jest adekwatne tylko do czasu poprzedzającego wydanie nowego rozporządzenia, zaś określenie „traci moc” jest bardziej neutralne w stosunku do upływającego czasu. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 rozdz. I ust. 1 pkt 3 kolumna pierwsza | MI | zastąpienie użytych pojęć:  *Pas rozdzielający* na *Pas dzielący*  *Pas poza rowem odwadniającym* na *Pas zieleni*  Użyte sformułowania są niezgodne z przepisami rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 rozdz. I ust. 2 pkt 1 kolumna pierwsza | MI | zastąpienie użytego pojęcia:  *Chodnik i inne utwardzone elementy drogi* na *Części drogi o nawierzchni twardej niebędące jezdnią* | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 rozdz. I ust. 3 |  | **w Załączniku nr 1 rozdz. I ust. 3 o**kreślającym usytuowanie i zabezpieczenie telekomunikacyjnych obiektów budowlanych z linią kolejową, wnoszę o:   1. dostosowanie pojęć użytych w tabeli umieszczonej w ust. 3 w pkt 3 do terminologii używanej w ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378 i 1778 oraz z 2021 r. poz. 780 i 784) oraz nadanie tabeli umieszczonej w części I w ust. 3 w pkt 1 następującego brzmienia:  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Część linii kolejowej lub element infrastruktury kolejowej | Punkt odniesienia | Odległość podstawowa  [m] | Punkt odniesienia | Głębokość podstawowa  [m] | Zabezpieczenie  specjalne | Zabezpieczenie  szczególne | | Tory kolejowe | skrajna oś toru | 2,2 od osi toru | od poziomu główki szyny | 1,5 | rury osłonowe przepustowe lub kanały kablowe | rury osłonowe przepustowe,  taśmy ostrzegawcze TO, znaczniki elektromagnetyczne | | Podtorze kolejowe | granicy podtorza | 0,5 | od poziomu główki szyny | 0,7 | rury osłonowe przepustowe lub kanały kablowe | rury osłonowe przepustowe,  taśmy ostrzegawcze TO, taśmy ostrzegawczo-lokalizacyjne TOL, znaczniki elektromagnetyczne | | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 rozdz. I ust. 3 | MI | dodanie kolejnego punktu po pkt 2 w następującym brzmieniu: „*telekomunikacyjne linie kablowe należy prowadzić wzdłuż linii kolejowej po zewnętrznej stronie pasa obszaru kolejowego (patrząc od osi toru), w odległości co najmniej 0,5 m od granicy podtorza, na głębokości co najmniej 0,7 m od poziomu główki szyny”.* | Uwaga wyjaśniona  Zaproponowany tekst jest interpretacją wymagań z tabeli i nie wprowadza nowej normy. |
|  | Załącznik nr 1 rozdz. I ust. 3 | MI | usunięcie z treści pkt 3 w części I w ust. 3 w załączniku 1 wyrazów:  *„poprzez ustanowienie na rzecz właściciela linii kolejowej służebności przesyłu;”.*  Określenie w tym przepisie na czyją rzecz ma być ustanowiona służebność przesyłu jest zbędne, bowiem uzyskanie prawa do przejścia z inwestycją przez dany teren i posadowienie na nim kabli telekomunikacyjnych lub innych urządzeń telekomunikacyjnych jest obowiązkiem inwestora, i nie powinno stanowić materii tego rozporządzenia, które określa warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie. Poza tym inwestorem mogą być również inne podmioty, a w przepisie tym określa się ustanowienie na rzecz właściciela linii kolejowej służebności przesyłu. Podobnie jest z kwestią określenia w pkt 3, stwierdzającego, iż powinna być ustanowiona służebność przesyłu. Takie uregulowanie wykracza poza delegację ustawową.  Ponadto w zdaniu pierwszym w pkt 3 należy doprecyzować, iż mowa jest o obszarze kolejowym. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 rozdz. I ust. 3 | MI | w pkt 4 proponuję zastąpienie wyrazów: „w odległości mniejszej od” wyrazami  „w odległości mniejszej niż”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 rozdz. I ust. 3 | MI | w pkt 7 wykreślenie wyrazów: „na liniach zelektryfikowanych przy torze zbudowanym z szyn UIC S60 i podkładach strunobetonowych odległość podstawowa liczona od osi toru powinna wynosić co najmniej 2,80 m do boku korytka”.  Odległości zostały właściwie opisane w pkt I.3 pkt 5 załącznika 1. Ponadto należy wskazać, że takie sformułowanie jest niezrozumiałe bowiem uwzględnienia jedynie szyny UIC S60 oraz podkłady strunobetonowe a należałoby wymienić również inne typy szyn i podkładów kolejowych. Ponadto niezrozumiałe jest przyjęcie wymiaru 2,80 m od osi toru. Usytuowanie korytek powinno wynikać z wymiarów skrajni budowli linii kolejowych oraz wymaganych wolnych przestrzeni poniżej główki szyny. Z przedstawionych względów proponuje się wykreślenie pkt 7 w części 1 w pkt 3 załącznika 1 do projektu rozporządzenia. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 rozdz. I ust. 4 pkt 1 **oraz** rozdz. III ust. 5 pkt 1 | MI | Załącznik nr 1 rozdz. I ust. 4 pkt 1 **-** posłużono się wyrazami: „do stopki szyny”. Taka konstrukcja normy wynika z normy PN-T-45002, co powoduje brak spójności tego ustępu z częścią I ust. 3 załącznika nr 1. Proponuję rozważenie dokonania ujednolicenia przyjętych pojęć w celu zachowania spójności w samej treści załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz zgodności z siatką pojęciową użytą w ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym.  Poza tymzasadne byłoby uwzględnienie w załączniku do rozporządzenia *Wytycznych projektowania urządzeń obcych na oraz w drogowych obiektach inżynierskich* (WR-M-72), rekomendowanych do stosowania przez Ministra Infrastruktury, na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o drogach publicznych. Wytyczne dostępne są na stronie internetowej pod adresem <https://www.gov.pl/web/infrastruktura/wr-m>. | Uwaga uwzględniona w zakresie posługiwania się pojęciem „główka szyny” zamiast „stopka szyny”.  Uwaga wyjaśniona w zakresie wytycznych. Nie jest zasadne bowiem uwzględnienie wytycznych Ministra Infrastruktury, które mają charakter aktu wewnętrznego i stanowią rekomendację Ministra Infrastruktury. |
|  | Załącznik | MSWiA | **w części I.4 oraz części III.5** określone w tabelach wymagania dotyczące zabezpieczenia telekomunikacyjnych obiektów budowanych w zależności od rodzaju drogowego obiektu inżynierskiego, w którym się one znajdują, powinny być skorelowane z wymaganiami, które określone zostały w projekcie rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (projekt z dnia 16 czerwca 2021 r., etap: uzgodnienia międzyresortowe); | Wyjaśnienie  Uwaga MSWiA zgłoszona wyłącznie w trybie roboczym.  Uwagi zgłoszone przez MI i uwzględnione w projekcie odnoszą się do tych kwestii. |
|  | Załącznik nr 1 rozdz. II ust. 7 pkt 4 | MKiŚ | Co istotne, wydaje się, że przy pracach nad projektem niniejszego rozporządzenia kierowano się zamiarem odpowiedniego uwzględnienia przepisów innych aktów prawnych, które w sposób komplementarny zapewniają kompleksowość regulacji wydawanych na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 z późn. zm.). Na taki zamiar projektodawców wskazuje m.in. treść uzasadnienia projektu, gdzie wskazano, że zamiarem było uwzględnienie również przepisów rozporządzenia gazowego. Niemniej zwrócenia uwagi wymagają pewne rozbieżności, które powstały pomiędzy istniejącym stanem prawnym określonym przez rozporządzenia gazowe a projektem niniejszego rozporządzenia. Usunięcie tych rozbieżności jest kluczowe dla zapewnienia wewnętrznej spójności regulacji dotyczących projektowania gazociągów. Szczególnej uwagi wymaga propozycja zawarta w Załączniku nr 1 rozdziale II ust. 7 pkt 4 projektu. Przedmiotowa regulacja dotyczy kwestii szerokości stref kontrolowanych gazociągów w odniesieniu do ciśnienia nominalnego gazociągów. Wydaje się, że zamiarem projektodawcy było powtórzenie regulacji zawartej w Tabeli 1 Załącznika nr 2 rozporządzenia gazowego, przy uwzględnieniu podanych tam wartości dotyczących ciśnienia nominalnego gazociągu oraz średnicy gazociągu. Zwrócić należy uwagę, że Tabela 1 odnosi się wyłącznie do gazociągów wybudowanych przed dniem 12 grudnia 2001 r. lub dla których przed tym dniem wydano pozwolenie na budowę. Tym samym, propozycja znajdująca się w obecnym brzmieniu Załącznika nr 1 rozdział II ust. 7 pkt 4 projektu nie uwzględnia obowiązywania w systemie prawnym postanowień §10 ust. 6 rozporządzenia gazowego, który znajduje zastosowanie do gazociągów wybudowanych po 12 grudnia 2001 r. lub tych dla których wydano pozwolenie na budowę po tym dniu. Reguluje on w sposób odmienny zakres liczbowy w odniesieniu do maksymalnego ciśnienia roboczego gazociągów, a także szerokości stref kontrolowanych w porównaniu z tymi, które przewiduje projekt rozporządzenia (Załącznik nr 1 rozdział II ust. 7 pkt 4). Co więcej, analizowany przepis zawiera błędne odniesienie do zakresu średnic gazociągu, nie odwzorowując w podanym zakresie treści Tabeli 1 zawartej w Załączniku nr 2 rozporządzenia gazowego. Tak sformułowany przepis nie pozwala w sposób jednoznaczny określić szerokości strefy kontrolowanej, a co za tym idzie uniemożliwia zastosowanie się do jego dyspozycji. | Uwaga uwzględniona.  W celu uniknięcia niejasności oraz powtórzeń treści innych przepisów w projekcie zawarto przepis odsyłający do przepisów „rozporządzenia gazowego” w zakresie stref kontrolowanych. |
|  | Załącznik nr 1 rozdz. II ust. 7 pkt 5 | MKiŚ | Ponadto w niektórych przypadkach projekt rozporządzenia rozbudowuje przepisy rozporządzenia gazowego, co jest zjawiskiem niepożądanym w świetle ogólnych zasad systemowych, w tym przede wszystkim przejrzystości regulacji. Między innymi, przepis Załącznika nr 1 rozdział II ust. 7 pkt 5 projektu określa wymaganą odległość przy zbliżeniu gazociągu z telekomunikacyjną linią kablową nadziemną. Regulacja przewidziana dla gazociągu o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) do 0,5 MPa włącznie (lit. a) oraz dla gazociągu o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) powyżej 0,5 MPa, (lit. b) stanowi powtórzenie regulacji zawartej w § 18 ust. 1 rozporządzenia gazowego. Jednakże aktualnie obowiązujące rozporządzenie gazowe nie reguluje w podanej sytuacji odmiennych odległości dla gazociągu o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) powyżej 1,6 MPa – taką regulację zawiera projekt niniejszego rozporządzenia (lit. c).  W związku z powyższym zasadna jest rezygnacja z uregulowania kwestii związanych z budową gazociągów w niniejszym projekcie. Jeżeli natomiast niektóre przepisy rozporządzenia technicznego gazowego budzą wątpliwości to Ministerstwo Klimatu i Środowiska jest otwarte na dyskusję w ramach prowadzonych obecnie prac nad nowelizacją rozporządzenia technicznego gazowego. Takie rozwiązanie pozwoli na zachowanie przejrzystości obowiązujących przepisów przy jednoczesnym uwzględnieniu wszystkich interesów i potrzeb. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 rozdz. III | MI | **Załącznik nr 1 rozdz. III** pn. Usytuowanie i warunki techniczne, jakim powinna odpowiadać kanalizacja kablowa oraz telekomunikacyjne linie kablowe w przypadku skrzyżowań z innymi obiektami budowlanymi i śródlądowymi wodami powierzchniowymi, w ust. 13 pkt 2 lit. c, określono warunek budowy telekomunikacyjnej linii kablowej na skrzyżowaniach ze śródlądowymi drogami powierzchniowymi polegający na oznaczeniu skrzyżowania znakami *o zakazie kotwiczenia lub wleczenia kotwicy* dobrze widocznymi ze środka toru wodnego, ustawionymi na każdym brzegu w odległości nie większej niż 50 m od kanalizacji kablowej w górę i w dół drogi wodnej. Proponuję doprecyzowanie tego warunku w zakresie:  **a)** maksymalnej odległości znaku żeglugowego od skrzyżowania,  **b)** możliwości stosowania w wyjątkowych przypadkach oznakowania pływającego,  **c)** zastosowanie pełnej nazwy znaku A. 6 zakaz kotwiczenia, wleczenia kotwicy, łańcucha lub liny.  **Ad. a.** Określanie w projekcie rozporządzenia tylko maksymalnej odległości znaku żeglugowego od skrzyżowania telekomunikacyjnych linii kablowych ze śródlądowymi drogami wodnymi jest niezasadne, jeżeli nie pozostawi się również możliwości dostosowania tej odległości w wyjątkowych przypadkach uzasadnionych przepisami bezpiecznej żeglugi, do warunków lokalnych istniejących na drodze wodnej. Dla przykładu, na drodze wodnej z dużym przepływem odległość 50 m dla statków płynących w dół drogi wodnej może być niewystarczająca.  **Ad. b.** Należy również dopuścić w wyjątkowych przypadkach możliwość stosowania oznakowania pływającego, a nie tylko brzegowego, z uwagi na fakt, że przy np. szerszych akwenach oznakowanie brzegowe nie będzie widoczne ze szlaku żeglugowego, który będzie przebiegał w znacznej odległości od brzegu. Stosowanie oznakowania pływającego jest powszechną praktyką stosowaną w oznakowaniu dróg wodnych, uzasadnioną szczególnie na szerszych akwenach. Podkreślenia przy tym wymaga, że zgodnie z art. 43 ust. 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o żegludze śródlądowej (Dz. U.  z 2020 r. poz. 1863) oznakowanie nawigacyjne w portach oraz urządzeń, budowli i linii przesyłowych krzyżujących się z drogą wodną należy do ich właścicieli. Sposób oznakowania należy uzgodnić z administracją drogi wodnej. W ramach przedmiotowych uzgodnień administracja drogi wodnej dba o prawidłowy wybór miejsca i sposobu oznakowania. Ponadto wykonawca danej inwestycji jest zobligowany przedstawić administracji drogi wodnej plan oznakowania nawigacyjnego celem uzyskania uzgodnienia.  **Ad. c.** Propozycja zmiany przepisu w części dotyczącej nazwy znaku wynika z konieczności jego dostosowania do nazwy stosowanej w § 6 ust. 18 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie przepisów żeglugowych na śródlądowych drogach wodnych (Dz. U. poz. 2072), zgodnie z którym pełna nazwa znaku A. 6 wymienionego w projektowanym przepisie brzmi „zakaz kotwiczenia, wleczenia kotwicy, łańcucha lub liny”.  W związku z powyższymi uwagami lit. c w rozdziale III w ust. 13 w pkt 2 powinna otrzymać następujące brzmienie:  „c) oznaczenie skrzyżowania znakami **pływającymi lub brzegowymi** o zakazie kotwiczenia lub wleczenia kotwicy, **łańcucha lub liny**, dobrze widocznymi ze środka toru wodnego, ustawionymi w odległości nie większej niż 50 m od kanalizacji kablowej w górę i w dół drogi wodnej **chyba, że przepisy bezpiecznej żeglugi uzasadniają umiejscowienie znaku w innej odległości**”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 rozdział III ust. 13 pkt 2 lit. b | MI | **Załącznik nr 1 rozdział III ust. 13 pkt 2 lit.** **b** - występuje nieaktualne odniesienie się do przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.). W obecnym systemie prawnym, w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne „*obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią*”, o których mowa w projekcie załącznika nie funkcjonują, gdyż w tej ustawie stosuje się określenie „obszary szczególnego zagrożenia powodzią” (art. 16 pkt 34a tej ustawy).  W związku z powyższym proponuję wprowadzenie odpowiedniej korekty przepisu z rozdziału III, ust. 13 pkt 2 lit b i nadanie mu brzmienia: „lokalizacja skrzyżowania poza obszarami **narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi** i obszarami **szczególnego** zagrożenia powodzią”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załączał nr 1 rozdział III ust. 13 | MI | Projekt rozporządzenia, w szczególności przepisy zawarte **w rozdziale III ust. 13 załącznika nr 1** dotyczące usytuowania i zabezpieczenia telekomunikacyjnych obiektów budowlanych ze śródlądowymi drogami powierzchniowymi, odnoszą się do kwestii administracji śródlądowych dróg wodnych. Zgodnie z ustawą z dnia 21 grudnia 2000 r. o żegludze śródlądowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1863, z późn. zm.) zadania administracji śródlądowych dróg wodnych wykonuje Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. W związku z powyższym, z uwagi na przedmiot regulacji projektu rozporządzenia, postuluję aby w przyszłości zmiany dotyczące śródlądowych dróg wodnych podlegały także opiniowaniu przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. | Wyjaśnienie  Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie podlega Ministerstwu Środowiska. W ramach uzgodnień projekt został przesłany do MKiŚ, który to resort nie zgłosił uwag w tym zakresie. |
|  | Załącznik nr 1 rozdz. III ust. 13 pkt 2 lit f | MI | **W rozdziale III, w ust. 13 w pkt 2 w lit f** **załącznika nr 1** przewidziano warunek budowy telekomunikacyjnej linii kablowej na skrzyżowaniu ze śródlądowymi drogami powierzchniowymi polegający na tym, że przepust telekomunikacyjnej linii kablowej pod śródlądową wodą powierzchniową o szerokości lustra powyżej 25 m powinien być wykonany na głębokości, liczonej od najniższego punktu dna oczyszczonego, wynoszącej co najmniej 5 m. Proponuję ustalanie głębokości wykonania przepustu w zależności od aktywnej strefy ruchu rumowiska. Należy wskazać, że każdy obiekt wykonywany w dnie cieku bądź pod dnem cieku, z punktu widzenia bezpieczeństwa, winien być wykonywany na głębokości poniżej aktywnej strefy ruchu rumowiska, określonej w wyniku przeprowadzenia właściwych obliczeń uwzględniających, m.in. budowę geologiczną koryta cieku, parametry geotechniczne gruntów, dane hydrologiczne, parametry rumowiska, transport rumowiska procesy hydrodynamiczne i hydrauliczne, w tym prognozowaną erozję denną.  W związku z powyższym w rozdziale III, ust. 13 pkt 2 lit f proponuję zmianę brzmienia przepisu przez nadanie mu następującego brzmienia:  „f) przepust telekomunikacyjnej linii kablowej pod śródlądową wodą powierzchniową o szerokości lustra powyżej 25 m powinien być wykonany na głębokości **poniżej aktywnej strefy ruchu rumowiska, przy czym nie mniejszej niż 5 m, liczonej od najniższego punktu dna oczyszczonego”.** | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 rozdz. III ust. 13 pkt 2 lit g | MI | **W rozdziale III, ust. 13 pkt 2 lit g** **załącznika nr 1** przewidziano warunek budowy telekomunikacyjnej linii kablowej na skrzyżowaniu ze śródlądowymi drogami powierzchniowymi polegający na tym, że przepust telekomunikacyjnej linii kablowej pod śródlądową wodą powierzchniową (kanałem) o szerokości lustra poniżej 25 m powinien być wykonany przy zachowaniu głębokości ułożenia nie mniejszej niż 0,8 m, licząc prostopadle do powierzchni stoku, przy czym odległość osi przepusty od mostu nie powinna być mniejsza niż 20 m przy szerokości lustra wody powyżej 10 m i 10 m – przy szerokości do 10 m.  W przedstawionym przepisie proponuję ustalanie głębokości wykonania przepustu w zależności od aktywnej strefy ruchu rumowiska, jednak nie mniejszej niż 1,5 m liczonej od najniższego punktu dna oczyszczonego. Proponowana zmiana jest celowa ze względu na bezpieczeństwo wykonywanych budowli, zwłaszcza w kontekście wód płynących, w których podczas okresów podwyższonych stanów wód następuje znacznie przyspieszona erozja dna. Głębokość 0,8 m wydaje się zatem niewystarczająca, aby zapewnić bezproblemową, wieloletnią eksploatację budowanych przepustów. Należy wskazać, że każdy obiekt wykonywany w dnie cieku, bądź pod dnem cieku, z punktu widzenia bezpieczeństwa, winien być wykonywany na głębokości poniżej aktywnej strefy ruchu rumowiska, określonej w wyniku przeprowadzenia właściwych obliczeń uwzględniających, m.in. budowę geologiczną koryta cieku, parametry geotechniczne gruntów, dane hydrologiczne, parametry rumowiska, transport rumowiska procesy hydrodynamiczne  i hydrauliczne, w tym prognozowaną erozję denną.  Ponadto proponuję usunięcie wyrazu „kanał”, w ww. przepisie, który może mylnie sugerować ograniczenie przepisu wyłącznie do śródlądowym wód powierzchniowych znajdujących się w kanale, w sytuacji gdy przedstawiony przepis powinien dotyczyć skrzyżowań ze wszystkimi śródlądowymi drogami wodnymi.  W związku z powyższym w rozdziale III, ust. 13 pkt 2 lit g proponuję zmianę przepisu przez nadanie mu następującego brzmienia:  „g) przepust telekomunikacyjnej linii kablowej pod śródlądową wodą powierzchniową o szerokości lustra poniżej 25 m powinien być wykonany na głębokości **poniżej aktywnej strefy ruchu rumowiska, przy czym nie mniejszej niż 1,5 m, liczonej od najniższego punktu dna oczyszczonego,** przy czym odległość osi przepustu od mostu nie powinna być mniejsza niż 20 m przy szerokości lustra wody powyżej 10 m i 10 m – przy szerokości do 10 m.”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 rozdz. III ust. 13 | MI | **W rozdziale III, ust. 13** należy doprecyzować zaproponowaną nazwę tej części projektu brzmiącą „Usytuowanie i zabezpieczenia telekomunikacyjnych obiektów budowlanych ze śródlądowymi drogami powierzchniowymi.” Poprzez jej uzupełnienie i wskazanie, że dotyczy ona skrzyżowań obiektów budowlanych ze śródlądowymi wodami powierzchniowymi. W związku z tym, w rozdziale III, ust. 13 powinien otrzymać brzmienie:  „13. Usytuowanie i zabezpieczenia telekomunikacyjnych obiektów budowlanych **na skrzyżowaniach** ze śródlądowymi wodami powierzchniowymi, wodami morza wewnętrznego oraz morskimi wodami wewnętrznymi.”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załącznik nr 1 rozdz. III ust. 13 pkt 2 | MI | **W rozdziale III, w ust. 13, w pkt 2** wprowadza się pojęcie „śródlądowe drogi powierzchniowe”, które należy poprawić zgodnie ze stosowaną w obecnych przepisach nomenklaturą na „śródlądowe wody powierzchniowe”. W przepisach nie występuje zwrot „śródlądowe drogi powierzchniowe”. Wydaje się, że przedmiotowy przepis miał dotyczyć wymagań odnoszących się do usytuowania i zabezpieczenia telekomunikacyjnych obiektów budowlanych ze śródlądowymi wodami powierzchniowymi, dlatego niezbędne jest dokonanie wskazanej korekty tego przepisu. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załączniki | MSWiA | w części II.7, w której określono wymagania dotyczące usytuowania i zabezpieczenia telekomunikacyjnych obiektów budowlanych z gazociągiem, należy skorelować z wymaganiami określonymi w § 16 projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (projekt z dnia 5 maja 2021 r., etap: uzgodnienia międzyresortowe). W tym przypadku powinny obowiązywać jednolite wymagania dla lokalizacji gazociągu przy telekomunikacyjnym obiekcie budowlanym.  Mając powyższe na uwadze wskazać należy, że wymagania określone w projekcie rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie powinny zostać  dostosowane do ww. projektów rozporządzeń, których wymagania odzwierciedlają aktualne potrzeby w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa pożarowego. | Wyjaśnienie  Uwaga MSWiA zgłoszona wyłącznie w trybie roboczym.  Uwagi zgłoszone przez MKiŚ odnoszą się do tych kwestii.  W projekcie rozporządzenia Ministra Cyfryzacji dokonano odesłania do przepisów „rozporządzenia gazowego”. |
|  | Załączał nr 3 | RCL | W załączniku nr 3 do projektowanego rozporządzenia w lp. 3 weryfikacji wymaga tytuł normy, który inaczej brzmi w przepisach § 6 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 projektu. Ponadto wymieniona norma została powołana nie w § 6 ust. 3 pkt 4, jak wskazano w tabeli załącznika (nie ma takiego przepisu w projektowanym rozporządzeniu), ale w § 6 ust. 2, co wymaga odpowiedniej korekty w załączniku. Ujednolicenia wymaga sposób powołania numeru normy w lp. 9 załącznika nr 3 z pozostałymi numerami norm powołanych w tym załączniku. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załączał nr 3 | MON uwaga robocza | Korekty wymagają następujące wadliwe odesłania w tabeli załącznika nr 3 (kolumna „Przepis rozporządzenia”).  1) W wierszu lp. 3 jest „§6 ust. 3 pkt 4”. Proponuje się skorygować to odesłanie na „§ 6 ust. 2 pkt 4”,  2) W wierszu lp. 11 jest „Zał. Nr IV ust. 7”. Proponuje się zmienić odesłanie na „Zał. nr 2 ust. 7”. | Uwaga uwzględniona |
|  | Załączniki | RCL | Załączniki do projektowanego rozporządzenia, oprócz ww. zmian redakcyjnych, wymagają ponownej adiustacji, a załącznik nr 1 także poprawienia interpunkcji (wstępne propozycje poprawek, jakie proponuje się uwzględnić, o ile nie powodują zmian merytorycznych – w załączeniu). | Uwaga uwzględniona |
|  | Uzasadnienie | MI | W uzasadnieniu projektu rozporządzenia pojęcie „obszary wodne” powinno być wyjaśnione jako wody morza terytorialnego i morskie wody wewnętrzne oraz śródlądowe wody powierzchniowe. | Uwaga uwzględniona |
|  | Uzasadnienie str. 44 -45 ostatni akapit | MRiT (d. MRPiT) | Wskazać należy, że krajowe oceny techniczne nie mogą być wydawane dla wyrobów, jeżeli nie zostały uwzględnione w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym (Dz. U. z 2016 r. poz.1966, z późn. zm.), wydanym na podstawie art. 8 ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r o wyrobach budowlanych.  W ww. załączniku nie zostały uwzględnione studnie kablowe - inne niż prefabrykowane z betonu (np. z konstrukcyjnego tworzywa termoplastycznego o wysokiej wytrzymałości mechanicznej).  W związku z tym nieuzasadniony jest, o ile przez ten zapis rozumie się jako obowiązek uzyskania certyfikatu w rozumieniu przepisów z obszaru wyrobów budowlanych, fragment uzasadnienia do projektu rozporządzenia zawarty na str. 43: "Normy serii PN-EN 124 dotyczą jedynie zwieńczeń studni kablowych, w szczególności pokryw. Nie ma odpowiednich norm na korpusy studni kablowych. W związku z tym producenci zobowiązani są do certyfikowania studni kablowych w uprawnionych jednostkach badawczych, które wydają zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie krajowych ocen technicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1968) stosowne dokumenty". | Uwaga uwzględniona  Uzupełniono uzasadnienie. |